

Inspraak Fietsersbond Cie verkeer 30 jan 2006

betreft : nieuwe verkeerssluizen in de Coevering

Geldrop, 30 januari 2006
Geachte commissie

De fietsersbond afdeling Geldrop-Mierlo, die momenteel ongeveer 150 leden telt, heeft een aantal klachten ontvangen over de nieuwe verkeerssluizen in de Coevering. Onze leden wijzen op voor de fietser gevaarlijke situaties die ontstaan als zij de onlangs aangelegde verkeerssluizen willen passeren.

De sluizen blijken zodanig te zijn aangelegd dat het voor een bus of auto het meest comfortabel is als die de sluis precies in het midden passeert. Fietsers kunnen in die situatie niet door de sluis en moeten dus kiezen uit twee kwaden: of van de weg gedrukt worden of aan de kant gaan. Ook ervaren onze leden het feit dat ze door een achteropkomende auto, bus of paardentrailer in de rug gereden zouden kunnen worden als buitengewoon onveilig.

Wij vinden het merkwaardig dat de gemeente de sluizen niet heeft aangelegd overeenkomstig CROW publicatie *ASVV 2004, Aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom*. In deze publicatie wordt gesteld dat indien de weg voldoende breed is en als er sprake is van veel fietsers de voorkeursoplossing bestaat uit een sluis met aan weerszijden van de sluis aparte fietspadjes.

Wij menen dat aan beide voorwaarden uit de ASVV voldaan is, immers de Sluisstraat en de Bosrand worden intensief gebruikt door fietsers, ook door talrijke scholieren van het Strabrechtcollege, ze maken deel uit van het fietsroutenetwerk, en ze zijn meer dan breed genoeg voor afzonderlijke passages voor de fiets. Weliswaar wordt in de betreffende passage ook gewezen op het nadeel van de fietsstroken, n.l. dat de auto's die wachten deze stroken zouden kunnen blokkeren, maar dit nadeel weegt niet op tegen de veel grotere veiligheid van de stroken.

Wij wijzen erop dat de situatie zoals die is gerealiseerd in Geldrop vrijwel nergens in Nederland wordt toegepast, wij vragen ons af waarom we hier in Geldrop de uitzondering zouden moeten zijn.

Het argument van de gemeente dat in een 30-km gebied de verkeersdeelnemers volkomen gelijkwaardig zijn en dus gemengd moeten worden leidt tot gevaarlijke situaties. Dat kan toch niet de bedoeling zijn. Bovendien spreekt de gemeente zichzelf tegen door het toch regelen van de voorrang in de sluizen via de borden f5/f6, dat is toch ontmenging !

Wij verzoeken u dan ook om in ieder geval nog te ontwerpen verkeerssluizen in de gemeente Geldrop-Mierlo aan te leggen volgens de aanbeveling van het ASVV. Wij vragen u verder om te bezien wat de mogelijkheden zijn om de onlangs aangelegde sluizen alsnog om te bouwen volgens de aanbeveling.

Met vriendelijke groet

Rob van Stratum
Voorzitter Fietsersbond Geldrop-Mierlo
Papenvoort 50
5663 AH Geldrop

Geachte dames en heren van de commissie

Het onderwerp waar ik hier voor sta heet 'Verkeersdrempels en verkeerssluizen in Coevering en Oranjebuurt'.

Dat klinkt nogal technisch, maar feitelijk gaat het hier om veiligheid. Het gaat in het bijzonder om veiligheid van de zwakke groepen in het verkeer. Dat zijn de voetgangers en de fietsers en dan m.n. de jeugd en de ouderen in de samenleving.

Dit is het doel van Duurzaam Veilig.

Voor de duidelijkheid: het gaat hier niet om mij en mijn veiligheid. Ik heb mij in het verkeer leren redden.

Het gaat om diegenen die dat nog niet hebben geleerd en ook om de senioren, die wat meer tijd nodig hebben

U hebt in 2002 besloten dat de gehele Coevering, Oranjeveld en Braakhuizen-Zuid verblijfsgebieden zijn. Wij zijn u daar dankbaar voor. Ik moet er nog steeds niet aan denken dat er een voorrangsweg door de wijk zou zijn ontstaan.

Maar nu de gemeente de wijk als zodanig heeft ingericht, heeft de gemeente toch een belangrijke inschattingfout gemaakt.

Ze heeft in 2005 besloten dat er zgn. Gumatec-drempels nodig zijn om de snelheid van het snelverkeer in te dammen.

De uitvoering van deze drempels is echter niet veilig genoeg.

In de korte tijd tot nu toe heeft het Wijkoverleg al tientallen klachten ontvangen.

Hij is niet alleen niet veilig genoeg volgens Wijkoverleg Coevering en de fietsersbond.

Het 'Kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte' (**CROW**) heeft in het standaardwerk 'Aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom' (ASVV) een duidelijke mening.

Ze adviseert om in straten met veel fietsverkeer drempels **met fietsdoorgangen** te leggen.

In de Coevering en Oranjeveld is veel fietsverkeer. Een groot deel van het fietsverkeer betreft basisschoolkinderen, kinderen van het Strabrecht college en ook senioren.

En ook de uitvoerder zelf heeft ons tijdens de werkzaamheden verteld dat hij uiterst verbaasd was, dat de drempels zonder fietsdoorgang moesten worden aangelegd.

Waarom is de uitvoering niet veilig genoeg?

Dat is eigenlijk eenvoudig in te zien.

Al het verkeer wordt om de 100 meter in een flessenhals gedwongen. Daar is geen ontkomen aan. Daarbij is precies in het midden van die flessenhals een bobbel.

Auto's hebben er belang bij om deze hobbel midden over te rijden. Dan heeft de bestuurder daar het minste last van. De auto kan er dan met betrekkelijk hoge snelheid overheen. De meeste doen het niet maar meer dan 50 km/uur kan.

Als een auto dat doet, dan is er geen ruimte meer voor een fietser.

De fietser dreigt dus gemangeld te worden. Nogmaals voor ervaren fietsers is dit niet zo'n groot probleem. Die kunnen daar wel mee omgaan. Maar de 'slingerende linialen' en 'vliegende gommen' (zoals dat bij de schoolcampagne zo treffend door 3VO werd neergezet) hebben deze ervaring niet. Voor hen zijn deze maatregelen dus niet veilig.

Waarom besloot de gemeente anders?

Wij kregen de volgende argumenten van en namens de Wethouder te horen.

1. In verblijfsgebieden zijn *alle bestuurders gelijk* en ze dienen *gemengd van de weg gebruik te maken*. Dit benadrukt de verblijfsfunctie.
Hierbij zouden geen fietsvoorzieningen passen.
2. De gemeente betreurt dat *niet iedereen zich aan de verkeersregels houdt*, maar ze vindt *de uitvoering van de drempels desondanks veilig*.
3. De busvriendelijke maatregelen zijn conform het ASVV 2004-12.2.32 aangelegd.
4. Er is een zorgvuldige inspraakprocedure aan vooraf gegaan.

Het wijkoverleg vindt dat deze argumenten geen hout snijden.

- 1a. De bestuurders zijn in wettelijke zin inderdaad gelijk, maar ze zijn zeker niet even sterk.

Dat zijn ze niet in fysiek opzicht, maar de jongeren zeker ook niet qua verkeerservaring.

Dat was nu juist de aanleiding van Duurzaam Veilig.

- 1b. Wij vragen géén fietsvoorzieningen. Wij vragen veilige verkeersmaatregelen. Als het zo is dat de doorgang een fietsvoorziening heet te zijn, dan is de logische conclusie dat de rest een auto- en busvoorziening is. Past dat dan opeens wel in het concept?
- 2a. Als de gemeente vindt dat mensen zich niet aan verkeersregels houden dan dient zij de wet te handhaven. Dit kan geen treurnis zijn.
- 2b. Er zijn tientallen bewoners geweest die ons hebben gemeld dat zij zich onveilig voelen. Het CROW raadt de constructie af en de fietsbond vindt men onveilig. Je moet uit bijzonder hout zijn gesneden om dan te blijven beweren dat het veilig is.
3. Het is fijn dat de gemeente busvriendelijke maatregelen neemt, maar ze zijn voor de bewoners niet veilig genoeg. In hetzelfde geschrift wordt ook aangeraden om de drempels met fietsdoorgang te maken.
4. Het wijkoverleg heeft unaniem het gevoel dat er tijdens de inspraakprocedure helemaal niet naar hen is geluisterd. Tijdens het voorlichtinggesprek vorige jaar is ook het gevaar van de flessenhals naar voren gebracht. Wij zijn toen op ons verkeerde been gezet door de presentatie van een foto MET fietsdoorgang. Het is ons overigens gebleken dat de gemeente het belang van Hermes zwaarder laat wegen dan het belang van veiligheid van de bewoners. Steeds weer kregen wij te horen dat Hermes zou vertrekken als bepaalde maatregelen anders zouden uitpakken. Wij ontmoette geen medewerking maar steeds oppositie.

Concluderend:

- Het Wijkoverleg en de Fietsbond zijn van mening dat de uitvoering van de drempels in de Coevering onveilig is.
- De CROW ontraadt deze constructie in verblijfsgebieden met veel fietsverkeer.
- Het Wijkoverleg vraagt u met klem om het college de fietsdoorgangen te laten maken.
- Deze fietsdoorgangen zijn geen strijdige voorzieningen zoals de gemeente dit doet voorkomen. Het is één van de mogelijke uitvoeringen van een snelheidremmende drempel.
- Het Wijkoverleg vraagt een veilige uitvoering van Duurzaam Veilig.

Inspraak Commissie Openbare Werken 30 januari 2006

Geachte voorzitter, commissieleden,

Bedankt dat we vanuit de wijk de mogelijkheid krijgen om in te spreken op een onderwerp dat voor ons belangrijk is; nl. de veiligheid in het verkeer. Voor ons zelf en onze kinderen. U hebt van de vorige sprekers de technische details gehoord waarom de wijk de genomen maatregelen in een gedeelte van de Coevering als NIET veilig bestempeld. Ik wil u de verschillende meningen uit de wijk laten horen.

Hoe leeft dit onderwerp onder de bevolking van de Coevering?

Tijdens de bouw van de verkeerssluizen zijn er veel foto's gemaakt. Regelmatig heb ik daarom op straat gestaan met de camera. Hierbij werd ik regelmatig aangesproken door voorbijgangers; "bent u van de krant?". Vervolgens waren de reacties meestal negatief. De bouwers van de sluizen wisten te vertellen dat ze dergelijke sluizen nooit in de Geldropse vorm aanlegden, altijd met aparte fietsdoorgangen. Vanuit de wijk is regelmatig gereageerd op onze website. Een bloemlezing hebt u afgelopen week ontvangen via de mail. Wie je ook vraagt om een mening over de verkeerssluizen, het komt altijd neer op: "**gevaarlijk voor het langzame verkeer**".

Wijkbrigadier Loffeld is een aantal malen aangesproken over de gevaarlijke situatie van de sluizen. Hetzelfde horen we terug van de Fietsersbond, de SP, de DGG, wie we ook maar spreken.

Wat vinden de scholen er van:

Peuterspeelzaal Stap In:

Vinden de maatregelen te gevaarlijk. Ouders laten de kinderen niet meer zelf fietsen. De school is voorstander van aparte fietsdoorgangen.

Basisschool 't Anker

Hebben gelukkig weinig kinderen die op de fiets komen. Algemene standpunt van de school is dat ze de sluizen gevaarlijk vinden voor fietsers. De school is voorstander van aparte fietsdoorgangen.

Basisschool de Regenboog

Een lid van de ouderraad geeft aan de maatregelen niet veilig genoeg te vinden. Ze hebben dit punt nog niet besproken in de ouderraad maar de ouders onderling hebben het regelmatig over de onveilige situatie van de sluizen.

De school geeft aan dat de kinderen veel beter moeten opletten dan vroeger. Ook zijn er een aantal voorraangsregels veranderd zonder dat dit duidelijk is aangegeven. De school is ook niet gewaarschuwd. De algemene conclusie is dat de school voorstander van aparte fietsdoorgangen is.

Basisschool de Bron

zijn tevreden met de verminderde snelheid van het verkeer bij de school. De sluisjes worden ook door deze school als gevaarlijk bestempeld. Er is al een moeder ondersteboven gereden. Helaas is daar geen aangifte van gedaan. De school is voorstander van aparte fietsdoorgangen.

Het Strabrecht College

De school heeft geen algemeen standpunt. Rector van der Deijl is er niet gelukkig mee. Het vraagt om gevaarlijk manoeuvres, dat hoort hij regelmatig terug op de school. De rector merkte verder op dat hij dergelijke versmallingen nergens anders ziet. Hij snapt niet dat men zoiets aanlegt. Hij is het hartgrondig eens met de kritiek vanuit het

wijkoverleg. Mocht men dergelijke sluzen rondom het Strabrecht College willen gaan aanleggen dan geeft de heer van der Deijl aan er pal voor te gaan liggen. Kinderen zijn nu eenmaal geen verkeersvolwassenen. Die moet je niet willen mengen met het gemotoriseerde verkeer. Iedereen is het daarover gewoon eens: **veel te gevaarlijk**. Je vraagt je af wat er nog meer nodig is om wethouder en ambtenaren te overtuigen dat er iets moet gebeuren.

Betrokkenheid burgers

De Coevering heeft een betrokken wijkoverleg. Ideaal voor gemeente en politiek om te betrekken bij het maken van plannen. De Coevering heeft ook een wijkblad, ideaal om vanuit de gemeente te communiceren richting wijk. Echter wordt hiervan maar weinig gebruik gemaakt. We zijn betrokken geweest, maar de belangen van Hermes en de hulpdiensten hebben geprevaleerd boven die van de bewoners. We zijn op het verkeerde been gezet met een foto van een sluis met fietsdoorgangen. We zijn niet ingelicht over de veranderde voorrangmaatregelen en de antwoorden op onze brieven lijken op standaard antwoorden.

Wethouder Maasackers heeft, tijdens het gesprek tussen gemeente en wijkoverleg van 9 januari j.l., toegezegd: " Tot slot verklaart hij dat de klachten over het straatwerk nagetrokken zullen worden. Verder wordt bezien waar extra waarschuwborden geplaatst kunnen worden en hoe gehandhaafd zal worden.

We zijn intussen al weer een maand verder. Afgelopen week zijn de voorrangsborden bij de uitrit van de Ritsaartlaan verwijderd. Nergens staat een waarschuwbord, niemand is geïnformeerd. De spleten langs de drempels zijn nog steeds aanwezig, hier en daar zijn die gevaarlijk voor fietsers. Nog niets aan gebeurd.

U kunt zich indenken dat een wijk zich afvraagt hoe serieus ze genomen wordt. Ik wil de commissie dan ook vragen de wethouder op te dragen om de busluizen te voorzien van fietsdoorgangen. Verder zou de gang van zaken eens goed geëvalueerd moeten worden om herhaling in de toekomst zoveel mogelijk te voorkomen. De politiek roept graag dat de betrokkenheid van de burgers vergroot moet worden. Dit is een prima voorbeeld van hoe het niet moet.

Vanuit de wijk wens ik u daadkracht toe in de verdere discussies van deze avond.